



## Dabas lieguma “Rožu purvs” dabas aizsardzības plāna izstrādes

### 2. uzraudzības grupas sanāksme

2010.gada 10.decembrī Salas novada Salā

#### Protokols

Sanāksme notiek no plkst. 11.00 - 13.15

Piedalās:

- Sandra Līckrastiņa, AS LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības vides speciāliste;
- Alda Pupila, Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāve;
- Gundega Freimane, LDF, plāna izstrādes vadītāja;
- Māra Pakalne, LU Botāniskais dārzs, LIFE projekta vadītāja;
- Gunārs Balodis, LIFE projekta lauku darbu vadītājs;
- Aina Everte, VMD Sēlijas VM meža un vides aizsardzības daļas inženiere;
- Andris Bārzdiņš, Salas Novada domes pārstāvis;
- Aivars Slišāns, LIFE projekta asistents;

Sanāksmi vada Alda Pupila.

1. Sanāksmes atklāšana – Alda Pupila;

2. Ziņojums par dabas aizsardzības plāna izstrādi – Gundega Freimane:

Eksperti ir iesnieguši visas galīgās atskaites. Rezultāti ir apkopoti un iestrādāti plānā. Dabas lieguma galvenās dabas vērtības – dabiskie purva biotopi un īpaši aizsargājamās putnu sugas. Tā kā meliorācijas grāvju ietekme daļā purva tomēr ir izteikta, nepieciešams veikt grāvju dambēšanas darbus, kas arī ir galvenais apsaimniekošanas pasākums.

Plānā papildināta nodaļa par teritorijas kultūrvēsturisko raksturojumu, jo ekspedīciju laikā tika uzziets interesants atradums – armijas dzoti.

Pārstrādātas visas dabas vērtību tabulas, lai tās būtu ērti pārskatāmas, vienotā stilā, ar saprotamiem paskaidrojumiem.

Papildināta pasākumu sadaļa, veicot katra pasākuma detalizētu aprakstu.

Atbilstoši teritorijai izstrādāts IAIN projekts. Pēc konsultācijām ar ekspertiem konstatēts, ka dabas vērtību saglabāšanai principā atbilst dabas lieguma režīms, to atsevišķos punktos koriģējot. Citas zonas nav nepieciešamas, jo teritorija ir pietiekoši viendabīga.

Pabeigtas arī pārējās plāna nodaļas un sagatavots kartogrāfiskais materiāls.

3. Komentāri un labojumi:

A.Pupila: 1.4.2.apakšnodaļā būtu nepieciešams papildināt ar kādu informāciju par mežsaimniecību teritorijā. No plāna nav īsti saprotams, vai mežsaimnieciskā darbība liegumā notiek vai nē.

S.Līckrastiņa: Dabas liegumā mežsaimnieciskā darbība nenotiek. Tur visur ir purvs.

G.Freimane: Informācija tiks precizēta.

A.Pupila: 2.5. nodaļā minēts, ka dabas liegumā konstatētas 12 zīdītājdzīvnieku sugas. Tajā pat laikā 2.4.5. apakšnodaļā tabulā, kā konstatētas, ir minētas 7 zīdītājdzīvnieku sugas un 5 sugas – kā potenciāli konstatējamas. Šajā gadījumā 2.5. nodaļā vajadzētu atsaukties uz reāli konstatētām sugām. Labojums attiecīgi jāveic arī tabulā (pašreizējā redakcijā 59.lpp., 11. tab.).

G.Freimane paskaidro, ka vadoties pēc dažādām pētījumu metodikām, atskaitēs var uzrādīt, ka ir konstatēta kāda suga, arī ja pētnieks pašu īpatni nav tieši redzējis, piemēram, vadoties pēc pēdu nospiedumiem, ekskrementiem vai midzeņiem, kā, piemēram, vilku un lūsi. Tiks veiktas papildus konsultācijas ar ekspertiem, noskaidrots to viedoklis un precizēta informācija.

A.Pupila: Nesen DAP saņemti grozījumi MK noteikumos par dabas aizsardzības plāna izstrādi, kas nosaka, ka plānā iesaistītajiem ekspertiem jābūt sertificētiem. Pārbaudot sertificēto ekspertu sarakstu, secināts, ka ne visi Rožu purva plāna eksperti ir nokārtojuši šo prasību.

G.Freimane paskaidro, ka laikā, kas ar ekspertiem tika noslēgts līgums un viņi sāka savu darbu, kā arī iesniedza atskaites, šāda prasība vēl nebija spēkā, tādēļ uz šo konkrēto plānu to nevar attiecināt.

A.Pupila: Jāpapildina teksts sadaļā par IAIN un zonējumu – ka dabas liegumam nav nepieciešams zonējums, lai var saprast, kāds turpmāk būs apsaimniekošanas režīms.

G.Freimane: Tiks precizēts.

A.Pupila: Putnu sadaļā pēc pašreizējās redakcijas var saprast, ka dzeņiem jāveido zona, kas atbilst mikrolieguma režīmam, bet tālāk nekur nav pieminēts par dzeņu mikroliegumiem.

G.Freimane paskaidro, ka dzeņi konstatēti pašā lieguma malā, uz robežas ar Pasaules galu, liegumā ir tikai daļa no pāra iecirkņa, un ka dzeņi nav šī konkrētā lieguma mērķsuga, bez tam mikroliegumu parasti veido, ja ir veci, aizsargājami mežu biotopi, bet šai vietā tādu nav. Arī ornitologi neizvirzīja ideju par dzeņu mikroliegumu veidošanu. Tā ir neveiksmīga redakcija, kas tiks labota.

Tiek izskatīti G.Novikas labojumi:

G.Novika: 1.1.1. daļā minēts Jēkabpils rajons, kura šobrīd jau nav;

34.lpp. 3.rindkopā rakstīts „teritorijas A malas privātajos mežos nesen veikta mežizstrāde”. Pēc plāna var saprast, ka teritoriju pārvalda tikai AS LVM.

G.Freimane paskaidro, ka plāna izstrādes sākumā bija neskaidrības ar lieguma robežām, jo gandrīz katra institūcija vadījās pēc sava kartogrāfiskā materiāla, tādēļ ekspertiem tika dots uzdevums pārbaudīt arī neskaidrās vietas, vai tajā neatrodas kādas dabas vērtības, lai beigās varētu izdiskutēt pat teritorijas optimālāko robežu. Konkrētie privātie meži liegumā neatrodas, un tajos nav konstatēti arī nekādi īpaši aizsargājami objekti. Šī neskaidrība plānā tiks precizēta, lai turpmāk nerastos pārpratumi. Dabas liegumā zemes ir tikai AS LVM pārvaldībā. Privātās zemes nav.

G. Novika: 2.3. daļā Biotopi, kur tiek aprakstīti konkrētie biotopi, nav norādīta to izplatība Latvijā, savukārt kad iet runa par sugām, tas ir norādīts. Būtu nepieciešams papildināt.

G.Freimane: Informācija tiks papildināta.

G.Novika: Apsaimniekošanas pasākumu tabulā 4.1.1. pasākumā, izpildes indikatoros laikam jābūt IAIN nevis IAA, kā arī šajā pašā un nākamajā pasākumā izpildītājs un

finansētājs VARAM, tas jau it kā uz priekšdienām domāts? Pasākumu aprakstā Vides ministrija minēta.

G.Freimane paskaidro, ka no 2011.gada Vides ministrijas nosaukums būs VARAM, attiecīgi tiks veikti grozījumi visos normatīvajos aktos, tādēļ arī plānā būs jālieto jaunais nosaukums. Visā plāna tekstā redakcionālie labojumi tiks veikti plāna izstrādes beigu periodā.

G.Novika: 4.1.2. pasākuma aprakstā varbūt labāk formulēt, ka jā sagatavo priekšlikumi MK noteikumu grozījumiem un jā iesniedz VIDM.

G.Freimane: Priekšlikumi par MK noteikumu grozījumiem jau reāli tiks sagatavoti plāna izstrādes laikā, tā kā var uzskatīt, ka reizē ar pabeigtu plānu tie tiks iesniegti VIDM, tādēļ par pasākuma izpildes indikatoru tomēr var uzskatīt noteikumu grozījumu apstiprināšanu Ministru Kabinetā.

G.Novika: Par individuālajiem noteikumiem ir neskaidrs viens jautājums, 7.punktā ir minēts, ka ja RVP izsniedz tehniskos noteikumus tad DAP saskaņojums nav nepieciešams. 9.13. punkts nosaka, ka aizliegts būvēt hidrotehniskas būves, izņemot ja veic 9.13.1., 9.13.2. darbības ar DAP atļauju. Šajā gadījumā būs vajadzīgi arī tehniskie. Vai DAP atļauja būs vajadzīga?

G.Freimane: Tiks veiktas konsultācijas ar DAP un Vidm un jautājums tiks precizēts.

G.Novika: 1.2.1 daļā „Latvijas likumdošana” vajadzētu izvēlēties vienotu stilu, piemēram, likuma izdošanas gadu liek iekavās kopā ar grozījumiem vai ārpus tā, MK noteikumi vietām likti iekavās vietām nē.

G.Freimane: Tiks precizēts.

Sanāksmes dalībnieki vienojas, ka pēc konstatēto labojumu iestrādāšanas un teksta redakcijas precizēšanas plānu var nodot sabiedriskajai apspriešanai.

Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes datums – 14. janvāris.

M.Pakalne informē, ka 17. decembrī Purva projekta ietvaros notiks liels seminārs Viesītē, uz kuru ir aicināti arī visi klātesošie. Pasākumā piedalīsies vietējie skolēni un skolotāji, būs fotoizstādes atklāšana par purva vērtībām, rādīs filmas par puvu tematiku, kā arī notiks dažādas interaktīvas viktorīnas. Pasākums iecerēts, lai iepazīstinātu skolu jaunatni ar Latvijas dabas vērtībām – purvu biotopiem, un radītu izpratni par dabas aizsardzību.

Protokolēja: Gundega Freimane